

**ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
«МАШИНОБУДІВНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ
ДНІПРОВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ОЛЕСЯ ГОНЧАРА»**

СХВАЛЕНО

Педагогічною радою ВСП «МФК ДНУ»,
протокол № 1 від 29.08.2025 р.



Голова

Сергій ЧЕРНІКОВ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказом виконуючого обов'язки
директора ВСП «МФК ДНУ»
від 29.08.2025 р. № 29

**ПОЛОЖЕННЯ
про Комісію з питань академічної доброчесності
у Відокремленому структурному підрозділі
«Машинобудівний фаховий коледж
Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара»**

1 Загальні положення

1.1 Комісія з питань академічної доброчесності (далі – Комісія) є уповноваженим колегіальним органом, що створюється для розгляду питань у разі порушення учасниками освітнього процесу академічної доброчесності.

1.2 Комісія у своїй діяльності керується Законами України «Про освіту», «Про фахову передвищу освіту», «Положенням про дотримання академічної доброчесності» ВСП «МФК ДНУ» та іншими нормативно-правовими актами, що регламентують дотримання академічної доброчесності.

1.3 Метою діяльності Комісії є формування доброчесного освітнього середовища, запобігання плагіату, фабрикації, фальсифікації та іншим видам академічного шахрайства.

2 Склад та порядок формування Комісії

2.1 Комісія створюється наказом директора. Цим же наказом затверджується її склад та призначається голова і секретар.

2.2 До роботи у складі Комісії можуть залучатися:

- заступники директора;
- завідувачі відділень;
- завідувач навчально-методичним кабінетом;
- завідувач навчально-методичною лабораторією;
- методист;
- голови циклових комісій;
- голови груп забезпечення спеціальностей;
- куратори академічних груп;
- провідні педагогічні працівники;
- представники органів студентського самоврядування;
- юрисконсульт.

3 Повноваження та функції Комісії

3.1 Розгляд скарг та апеляцій: Комісія розглядає апеляційні заяви здобувачів освіти у разі їхньої незгоди з результатами автоматизованої перевірки на плагіат.

3.2 Експертний аналіз: Проведення ручного аналізу робіт для встановлення фактів академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації або фальсифікації.

3.3 Прийняття рішень про відповідальність:

- надання висновків щодо притягнення педагогічних працівників до академічної відповідальності (позбавлення звань, категорій тощо);
- прийняття рішень щодо санкцій для здобувачів освіти (повторне проходження курсів, скасування результатів захисту тощо);
- надання висновків для ініціювання процедури скасування рішення про видачу диплома у разі виявлення плагіату після захисту.

3.4 Розв'язання інших спірних питань та ситуацій, пов'язаних з порушенням норм академічної доброчесності.

3.5 Популяризація та просвітницька діяльність щодо норм дотримання академічної доброчесності.

4 Права учасників при розгляді справи

Комісія зобов'язана забезпечити права особи, стосовно якої розглядається питання порушення доброчесності:

- право на ознайомлення з усіма матеріалами перевірки;
- право надавати пояснення особисто або через представника;
- право бути присутнім на засіданні та знати дату/час його проведення;
- право на оскарження рішення.

5 Порядок роботи Комісії

5.1 Підставою для засідання Комісії є заява від учасника освітнього процесу, звернення адміністрації, голів циклових комісій або виявлення технічних ознак «Низького рівня» оригінальності роботи (менше допустимих норм для кваліфікаційних, курсових чи рефератів).

5.2 Рішення Комісії приймаються колегіально та оформлюються протоколом.

5.3. При прийнятті рішення щодо відсотків оригінальності Комісія зобов'язана ігнорувати технічні виключення: цитати, назви актів, терміни без синонімів, формули та списки джерел.

6 Прикінцеві положення

6.1 Рішення Комісії є підставою для видання наказів директора щодо застосування санкцій.

6.2 Звіт про роботу Комісії може оприлюднюватися на офіційному сайті Коледжу.

**Зразки документів, які забезпечать практичне впровадження процедур,
визначених Положенням**

Додаток 1

Зразок апеляційної заяви здобувача

(та її орієнтовний зміст)

Заступнику директора
з навчально-виховної роботи
ВСП «МФК ДНУ»

_____ (Ім'я та прізвище)

_____ (Ім'я та прізвище здобувача освіти та академічна група)

ЗАЯВА

Прошу розглянути мою апеляцію щодо результатів автоматизованої перевірки на ознаки академічного плагіату моєї (курсової/кваліфікаційної) роботи _____ на _____ тему:

« _____
_____».

Згідно з технічним аналізом, рівень оригінальності склав _____%, що нижче встановленого показника. Вважаю, що програмою не було враховано технічні виключення, а саме:

- оформлені належним чином цитати з першоджерел;
- назви нормативно-правових актів та державних стандартів;
- термінологічні назви та формули.

Прошу призначити комісію для проведення ручного експертного аналізу тексту моєї роботи.

« ___ » _____ 202 р. _____
(підпис)

_____ (Ім'я та прізвище)

Зразок протоколу засідання Комісії з академічної доброчесності у Відокремленому структурному підрозділі «Машинобудівний фаховий коледж Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара»

ПРОТОКОЛ № ____
засідання Комісії з питань академічної доброчесності

м. Дніпро

«__» _____ 202 р.

Голова Комісії: (Прізвище, ініціали – заступник директора з НВР)

Секретар: (Прізвище, ініціали) **Присутні:** члени Комісії, голови ЦК, (за потреби) здобувач освіти.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд результатів перевірки кваліфікаційної роботи здобувача (ПБ) на наявність ознак академічного плагіату.
2. Про встановлення факту порушення академічної доброчесності (або його відсутності) та визначення заходів відповідальності.

I. СЛУХАЛИ: Голову Комісії про результати технічного аналізу роботи за допомогою ПЗ (назва сервісу) . Рівень оригінальності склав ____%, що за Положенням відповідає (*середньому/низькому*) рівню.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Голова ЦК (Прізвище): надав результати ручного експертного аналізу, що підтвердили/спростували наявність запозичень без посилань.
2. Здобувач освіти (Прізвище): надав пояснення щодо джерел інформації та використання ШІ у роботі.

III. ВИРІШИЛИ:

1. (Варіант А): Визнати роботу такою, що відповідає вимогам академічної доброчесності після врахування технічних збігів. Допустити до захисту.
2. (Варіант Б): Встановити факт академічного плагіату. Повернути роботу на повну переробку.
3. (Варіант В): Встановити факт академічного шахрайства. Виставити незадовільну оцінку без права перескладання в поточну сесію.

Голова Комісії

(підпис)

Секретар

(підпис)